

Анализ результатов выполнения ВПР в сравнении с результатами ЕГЭ, ОГЭ по русскому языку в МАОУ «Лицей №94» ГО город Уфа РБ

Ежегодный анализ результатов выполнения Всероссийских проверочных работ, итоговой аттестации за курс основного и среднего общего образования позволяют рассматривать ВПР, ОГЭ и ЕГЭ русскому языку как универсальную форму итогового контроля знаний обучающихся и эффективный инструмент проверки уровня обученности по предметам. В связи с этим возникает возможность и необходимость сопоставительного анализа названного вида аттестации обучающихся, а также определения проблемного поля уровня их обученности в целях коррекции выявленных недостатков в образовательной деятельности как обучающихся, так и педагогов.

Для начала обратимся к результатам ВПР по русскому языку, заострив внимание на проблемных аспектах их выполнения.

Обратимся к Таблице 1, в которой отражены положительные результаты.

Таблица 1

Процент невыполнения отдельных заданий ВПР учащимися

Проверяемые умения	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс
Языковые разборы (фонетический, морфемный, морфологический анализ слов; синтаксический анализ словосочетания и предложения)	19	33%	32%	19
Основная мысль текста	60	47%	39%	43
Понимать смысл текста, находить в тексте требуемую информацию, подтверждение выдвинутых тезисов	45	42%	34%	19

Динамика, отражённая в Таблице 1 по трём позициям, показывает: языковые разборы во многом помогут совершенствовать понятийный аппарат школьников, их орфографические навыки; умение выделять основную мысль текста, понимать его смысл, находить требуемую информацию и подтверждать выдвинутые тезисы – прекрасные метапредметные умения, которое формируются в хорошем педагогическом коллективе не только словесниками, но всеми учителями-предметниками.

А теперь обратимся к Таблице 2. В ней отражены умения и навыки обучающихся, которые формируются в основном филологами. По четырём позициям ВПР процент не справляющихся с заданием падает от класса к классу, это говорит о том что навыки речевой деятельности совершенствуются.

Таблица 2

Процент невыполнения отдельных заданий ВПР

Проверяемые умения	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс
Умение списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм	21	38	28	16
Грамматические нормы	43	43	48	25

Умение определить тип речи	40	45	21	25
Лексическое значение слова	42	33	24	13

Сложнее становится от класса к классу справляться с заданиями, связанными с лексическим значением слова и грамматическими нормами языка. Скорее всего, повседневная речевая практика наших школьников оторвана от школьного изучения: изучение грамматических и лексических норм в классе не становится значимым фактором коммуникации школьников.

Наглядное подтверждение тому – Таблица 3.

Таблица 3

Нестабильность результатов выполнения ВПР по отдельным заданиям

Проверяемые умения	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс
Распознавать стилистическую принадлежность слова подбирать к слову близкие по значению слова (антонимы, синонимы)	45	62	69	74
Орфоэпический анализ слова (определить место ударного слога)	34	77	72	84
Самостоятельные и служебные части речи	47	78	62	59
Знаки препинания в простых предложениях	49	48	66 (деепричастный оборот, причастный оборот)	60

Данные Таблицы 3 легко воспринимаемы, но остановимся лишь на двух позициях. Материал изучался в основном в 5 классе, в 7-ом ему не уделялось достаточного внимания, поскольку всё изучено в 5-ом классе. в 7-ом классе принимаются меры для отработки заданий по орфоэпии. Как результат – только 16% восьмиклассников, выполнявших задание, не справились с ним.

Ситуация со знаками препинания тоже неоднозначна: «дуга» в результатах по заданиям с обращением; печально, что по темам, изучаемым в 7 классе (производные предлоги и союзы, причастие и деепричастие), результаты оставляют желать лучшего.

Сопоставим некоторые результаты итоговой аттестации по русскому языку в 9 и 11 классах 2023-2024 учебный год. (Таблица 4).

№ п.п.	Проверяемые умения	ОГЭ	ЕГЭ
		процент невыполнения	
1	Текст как речевое произведение	9,45%	№ 1 – 33%

	Смысловая и композиционная целостность текста		
2	Средства связи предложений в тексте	-	№ 2 – 28% № 25 – 15%
3	Анализ средств выразительности	35,14 %.	№ 26 – 2,22 %.
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	71,63%.	№ 10 – 43%
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН/) Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	41,9 %.	№11– 42% № 15 – 52% № 12 – 53%
6	Лексика (синонимы, антонимы...)	34,46 %.	№ 24 – 15%
7	Орфоэпия		№ 4 – 14%
8	Осложнённое простое предложение (уточняющие обстоятельства, определения, приложения)	12,84 %.	№ 16 – 29%
9	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова, обращения)	12%	№ 18 – 34%
10	Знаки препинания в ССП и СПП	50%	№ 19 – 31%
11	Пунктуационный анализ	47,98 %	№ 21 – 10%
12	Сложные предложения с разными видами связи между частями	53,38 %.	№20 – 15%

Если говорить об уровне подготовки выпускников по трём позициям (Различные виды анализа, Чтение, Письмо), то нестабильные результаты даёт анализ текста. Анализ полученных результатов показал, что в целом усвоение элементов содержания почти всех заданий базового уровня, представленных в КИМ ЕГЭ, можно считать достаточным. Исключения составляют задание № 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-), задание №12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), а также задание № 23 (Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи). Трудность у выпускников вызвали также задания на определение связи предложений (№ 25). Сравнивая результаты ЕГЭ по русскому языку с результатами прошлого года, можно увидеть, что учащиеся допустили больше всего ошибок в этих же заданиях. Вместе с тем нужно отметить, что с одними из самых сложных заданий (№ 8 и 26) выпускники этого года справились достаточно хорошо.

Задание № 27(ЕГЭ) высокого уровня сложности учащиеся выполнили хорошо. Все учащиеся верно сформулировали одну из проблем предложенных им текстов и правильно прокомментировали её. Однако особенное беспокойство вызывает невысокий уровень пунктуационной грамотности выпускников. Выпускники в 2024 году успешно справились с сочинением.

Этот факт говорит о том, что при всей сложности работы по формированию письменных навыков обучающихся учителя с этим справляются лучше. Самым проблемным полем остаётся аналитическая деятельность, надо совершенствовать и навыки чтения.

Английский язык»

№ выпускника	Баллы ЕГЭ
1	63
2	62
3	78
4	16

Целью ЕГЭ по иностранному языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в различных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам, а также говорении.

Все учащиеся хорошо справились с заданиями КИМ. По результатам экзамена три учащихся с баллами выше 62х, но 1 ученица показала очень низкий балл. Анализируя результаты ЕГЭ по английскому языку можно наблюдать отрицательную динамику с прошлогодними результатами : средние первичные баллы за устную часть(средний балл 9), письменную часть (39) и средний балл 55. За часть с развернутым ответом все учащиеся получили средние баллы. В части с кратким ответом есть ошибки в аудировании и лексико-грамматических заданиях. Анализируя результаты ЕГЭ можно отметить, что по сравнению с годовыми оценками учащиеся не очень успешно справились с экзаменом государственной аттестации.

№ выпускника	Оценка ОГЭ
1	5
2	5
3	4
4	4
5	5
6	5
7	5
8	5

Анализ полученных результатов показывает, что обучающиеся успешно справились с экзаменационной работой. Итоговый балл у учащихся от 54 до 67 баллов- это хороший показатель. Особенно успешно ребята справились с устной частью экзамена. Результаты выполнения экзамена показывают, что основные компоненты содержания образования по английскому языку обучающимися освоены.

Выпускники владеют навыками аудирования, чтения и грамматики, но допускают словообразовательные, грамматические и логические ошибки.

Недостаточный показатель по критерию «решение коммуникационной задачи» при написании письма свидетельствует о среднем уровне грамотности у выпускников и интеллектуального развития у некоторых учащихся.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с изученной лексикой и грамматикой.

Делая вывод, можно отметить, что обучающиеся полностью подтвердили свои годовые оценки, а также подтвердили свои ВПР баллы за предыдущие годы – 2022-2023 уч.год.

История, обществознание

ЕГЭ: Предмет: история

Класс: 11

Сдавали – 9 человек

Средний бал – 59

ЕГЭ: Предмет: обществознание

Класс: 11

Сдавали – 17 человек

Средний бал – 68

ОГЭ: Предмет: история

Класс: 9

Сдавали – 2 человека

5	4	3	2	% качества
0	2	0	0	100

ОГЭ: Предмет: обществознание

Класс: 9

Сдавали – 60 человека

5	4	3	2	% качества
6	30	24	-	60

Пересдача - 3 человека (1 на «4», 2 на «3»)

Результаты ВПР

география

классы	Писало	% усп	%кач
8	53	100	39,6
7	59	96	33
6	55	100	67
итого	167	98	47

Обществознание

классы	Писало	% усп	%кач
8	46	93,5	28,3
7	27	86	26
6	58	85	48
итого	131	88	34,1

История

классы	Писало	% усп	%кач
8	23	100	87
7	56	100	77
6	88	93	60
5	148	96	62
итого	315	97	71,5

Сравнение отметок с отметками по журналу.

	Количество участников	% (весна, осень)
Понизили	3	7,1
Подтвердили	32	76,2
Повысили	7	16,7

Представленная таблица позволяет сравнить гистограмму, распределения первых баллов результатов ВПР с гистограммой по истории и отметить, что 32 учащихся подтвердили свои оценки, 3 - понизили, 7 – повысили.

Обществознание

Кол-во участников	«2»%	«3»%	«4»%	«5»%
55	0	21,82	61,82	16,36

Как видно из таблицы, 100 % восьмиклассников лица справились с ВПР по обществознанию без «2».

Качество обученности по лицу составляет 78,18 %. Анализ результатов ВПР показывает, что показатели качества обученности обучающихся 8 классов школы на 23,8 % выше среднего значения по городу, на 27,9 % выше показателя РБ.

Оценку «5» получили 16,36 % обучающихся, что на 2,82 % выше среднего значения по городу, на 4,23 % выше показателя РБ.

Сравнение отметок с отметками по журналу.

	Количество участников	% (весна, осень)
Понизили	19	34,6
Подтвердили	30	54,6
Повысили	6	10,9

Представленная таблица позволяет сравнить гистограмму распределения первых баллов результатов ВПР с отметками по журналу и отметить, что **30** учащихся подтвердили свои оценки, **19** понизили, **6** повысили.

Биология:

ЕГЭ

Кол-во участников – 12. Средний балл – 54. ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов- 16%. Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов- 33%. Доля ВТГ, не достигших минимального балла – 0. Минимальный порог преодолели все. Высокие баллы (более 81) получили 2 человека: Кунафина С. -83 б., Мавлимшин Ш.- 91 б.

ОГЭ

Выполняли 22 человека. Минимальный порог преодолели все. Средний балл- 4. «5»- 3, «4» - 16 «3»- 3, «2» - 0. Качество – 100%, успеваемость – 86. Подтвердили годовые оценки – 18 человек (82 %), повысили – 2 чел.(9 %), понизили – 2 чел.(9 %).

Физика:

ЕГЭ

Кол-во участников – 3. Средний балл – 72. ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов- 67%. Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов- 0%. Доля ВТГ, не достигших минимального балла – 0. Минимальный порог преодолели все. Высокие баллы (более 81) получили 2 человека: Гарипов Р. -94 б., Габдуллин А.- 71

ОГЭ

Выполняли 19 человек. Минимальный порог преодолели все. Средний балл- 4,2 б. «5»- 6, «4» - 11 «3»- 2, «2» - 0. Качество – 100%, успеваемость – 89 %. Подтвердили годовые оценки – 16 человек (84 %), повысили – 2 чел.(10 %), понизили – 1 чел.(6 %).

Химия:

ЕГЭ

Кол-во участников – 10. Средний балл – 70. ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов- 30%. Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов- 40%. Доля ВТГ, не достигших минимального балла – 0. Минимальный порог преодолели все. Высокие баллы (более 81) получили 3 человека: Кунафина С. -82 б., Мавлимшин Ш.- 93, Широбокова Е.- 91 б.

ОГЭ по химии выполняли 12 человек. Минимальный порог преодолели все. Средний балл- 4,6 б. «5»- 7, «4» - 5 «3»- 0, «2» - 0. Качество – 100%, успеваемость – 100 %. Подтвердили годовые оценки – 10 человек (84 %), повысили – 1 чел. (8 %), понизили – 1 чел. (8 %).

Результаты ВПР по химии

Статистика по отметкам (распределение групп баллов %).

	Кол-во ОО	Кол-во участников	«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
МАОУ «Лицей №94»		25	4	16	52	28

Как видно из таблицы, 96 % восьмиклассников лицея справились с ВПР по химии.

Качество обученности составляет 80 %. Анализ результатов ВПР показывает, что показатели качества обученности обучающихся 8 класса лицея на 13,3 % выше среднего значения по городу, на 15,7% выше показателя РБ.

Оценку «5» получили 28 % обучающихся, что на 5,1 % выше по городу, на 6,3 % выше показателя РБ.

Сравнение отметок с отметками по журналу.

	Количество участников	%
Понизили	1	4
Подтвердили	7	28
Повысили	17	68
Всего	25	100

Представленная таблица позволяет сравнить гистограмму распределения первых баллов результатов ВПР с отметками по журналу и отметить, что **7** учащихся подтвердили свои оценки, **1** понизил, **17** повысили.

Наилучшие результаты по Лицею обучающие показали, выполняя задания №№ 4.1, 6.2, 9. Наибольшее затруднение вызвали задания №№ 3.2, 5.1, 5.2, 6.3, 6.4, 7.1, 7.2, 7.3.2.

Задания на функциональную грамотность.

Представленные данные ФИС ОКО позволяют увидеть задания на формирование ФГ.

Наибольшее затруднение вызвали задания №№ 5.1, 5.2, которые проверяют умения вычислять массовую долю растворенного вещества в растворе; готовить растворы с определенной массовой долей растворенного вещества; грамотно обращаться с веществами в повседневной жизни, использовать приобретенные знания для экологически грамотного поведения в окружающей среде; объективно оценивать информацию о веществах и химических процессах; осознавать значение теоретических

знаний по химии для практической деятельности человека; понимать необходимость соблюдения предписаний, предлагаемых в инструкциях по использованию лекарств, средств бытовой химии и др.

Качество выполнения данных заданий ниже 50 %.

ВПР по физике

Статистика по отметкам (распределение групп баллов %).

	Кол-во участников	«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
МАОУ «Лицей №94»	54	3,7	42,59	40,74	12,96

Как видно из таблицы, 96,3 % восьмиклассников лицея справились с ВПР по физике.

Качество обученности составляет 53,7 %. Анализ результатов ВПР показывает, что показатели качества обученности обучающихся 8 класса лицея на 2,9 % ниже среднего значения по городу, на 0,16% выше показателя РБ.

Оценку «5» получили 12,96 % обучающихся, что на 1,18 % ниже по городу, на 0,28 % выше показателя РБ.

Представленные данные в ФИС ОКО позволяют увидеть количество обучающихся, получивших первичные баллы и распределение их по пятибалльной шкале.

В целом **52 (96,3%)** обучающихся 8 класса лицея справились с предложенными заданиями и набрали за их выполнение от **5 до 18** баллов. **2 (3,7%)** обучающихся не справились с заданиями, набрав от **0 до 4** баллов по критериям оценивания, что соответствует отметке «2» по пятибалльной шкале.

Данные о выполнении заданий (%) проверочной работы по физике по проверяемым элементам содержания и умениям приведены в таблице

Сравнение отметок с отметками по журналу.

	Количество участников	%
Понизили	7	12,96
Подтвердили	45	83,33
Повысили	2	3,7
Всего	54	100

Представленная таблица позволяет сравнить гистограмму распределения первых баллов результатов ВПР с отметками по журналу и отметить, что **45** учащихся подтвердили свои оценки, **7** понизили, **2** повысили.

ВПР по биологии

Статистика по отметкам (распределение групп баллов %).

	Кол-во участников	«2» %	«3» %	«4» %	«5» %
Лицей №94	51	0	23,53	50,98	25,49

Как видно из таблицы, 100 % восьмиклассников Лицея справились с ВПР по биологии без «2».

Качество обученности по Лицею составляет 76,47%. Анализ результатов ВПР показывает, что показатели качества обученности обучающихся 8 классов Лицея на 20,05 % выше среднего значения по городу, на 10,44 % выше показателя РБ.

Оценку «5» получили 12,12 % обучающихся, что на 1,67 % выше по городу, на 22,37 % выше показателя РБ.

Представленные данные в ФИС ОКО позволяют увидеть количество обучающихся, получивших первичные баллы и распределение их по пятибалльной шкале.

В целом **51 (100 %)** обучающихся 8 класса Лицея справились с предложенными заданиями.

Данные о выполнении заданий (%) проверочной работы по биологии по проверяемым элементам содержания и умениям приведены в таблице

Сравнение отметок с отметками по журналу.

	Количество участников	% (весна, осень)
Понизили	18	35,29
Подтвердили	28	54,9
Повысили	5	9,8
Всего	51	100

Наилучшие результаты по Лицею обучающиеся показали, выполняя задания №№ 1, 4.1. . Наибольшее затруднение вызвали задания №№ 3.2, 4.2, 5.2, 6.2, 7.2, 8.2, 10.2.

Задания на функциональную грамотность. 7.1, 7.2. наибольшие затруднения вызвало задание 7.2, которое требует сравнивать биологические объекты (растения, животные, бактерии, грибы), процессы жизнедеятельности; делать выводы и умозаключения на основе сравнения.

Представленная таблица позволяет сравнить гистограмму распределения первых баллов результатов ВПР с отметками по журналу и отметить, что **28** учащихся подтвердили свои оценки, **18** понизили, **5** повысили.

